



Ekstern kvalitetssikring KS1 Stad skipstunnel

Einar Bowitz, 10. mai 2012

Innhold

Kort om oppdraget og tunnelen

Hovedkonklusjon

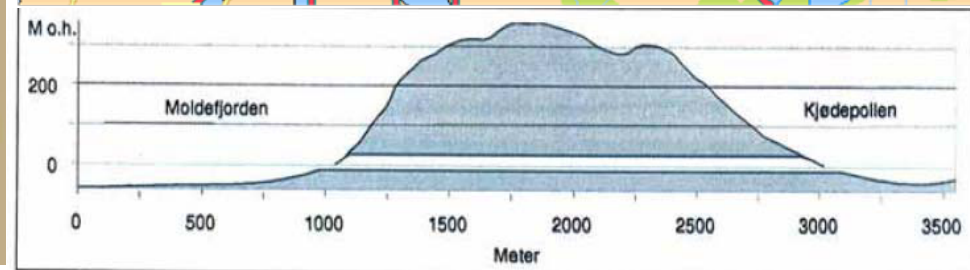
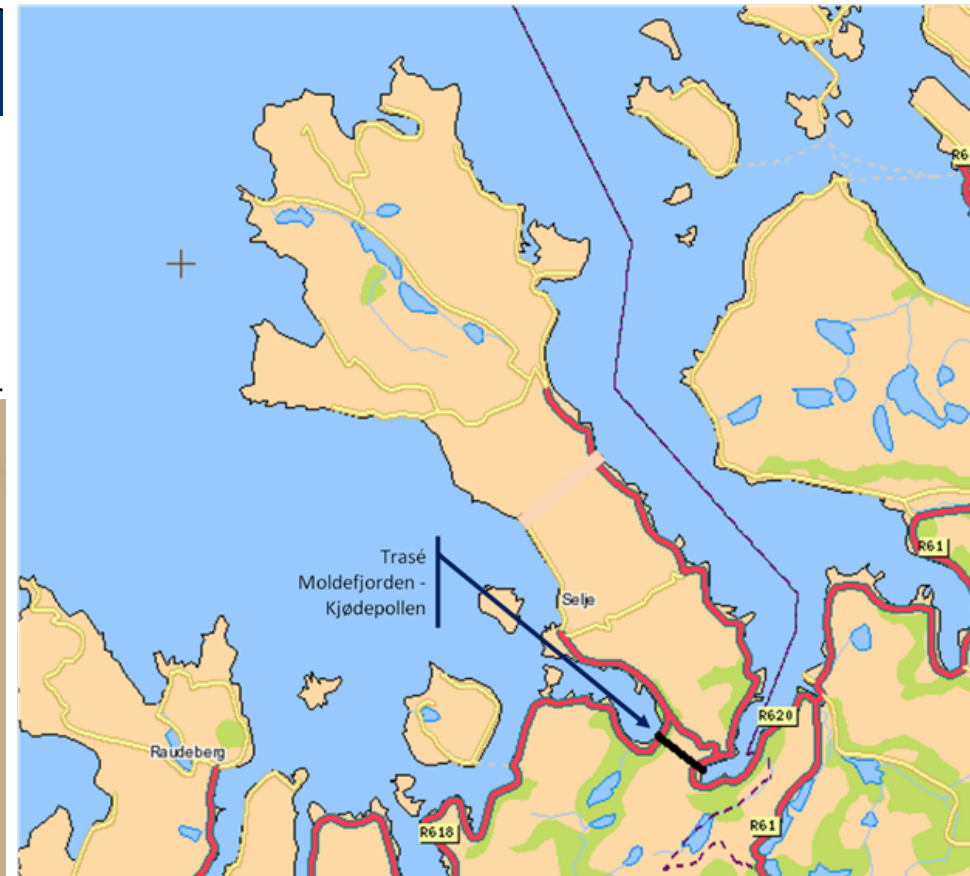
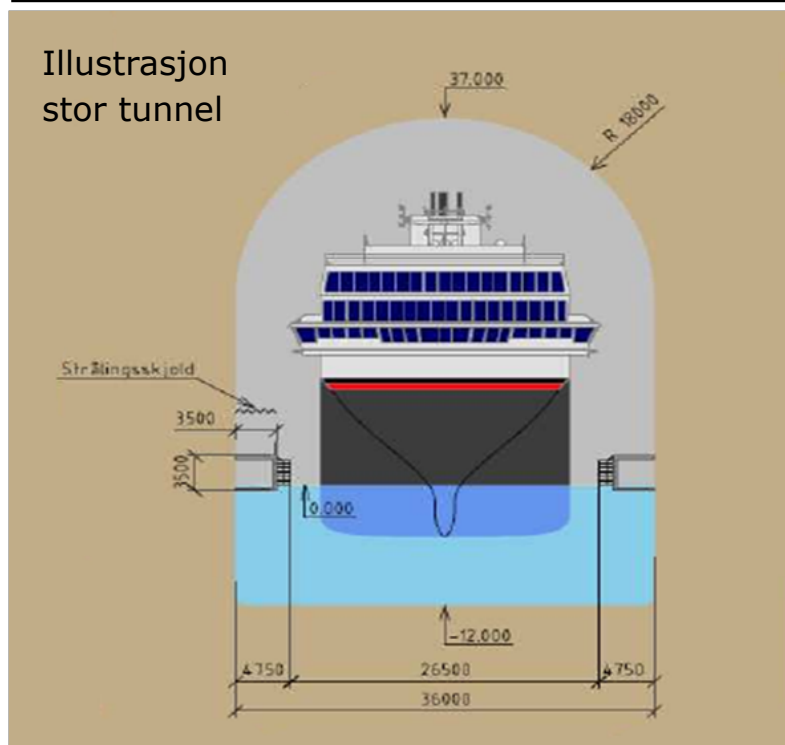
Nærmere om nytte og kostnader

Oppdraget

- KS1 av Konseptvalgutreding (KVU) Stad skipstunnel, Kystverket 22. desember 2010
 - Oppdragsgivere har vært Fiskeri- og kystdepartementet og Finansdepartementet
- Bistå oppdragsgiver med å sikre at konseptvalget undergis reell politisk styring og støtte oppdragsgivers kontrollbehov med den faglige kvalitet på KVUen
 - Selve konseptvalget er en politisk prosess som kvalitetssikrer ikke har noen rolle i
- De konseptuelle løsningene som skal vurderes er i dette oppdraget begrenset til
 - Referansealternativet/nullalternativet
 - Liten tunnel mellom Moldefjorden og Kjødepollen
 - Stor tunnel mellom Moldefjorden og Kjødepollen

Tunnelen – to alternative størrelser, én plassering

	Liten tunnel	Stor tunnel
Bredde mellom vegger	27	36
Høyde fra bunn til heng	38	49
Dybde fra lavvann til bunn	12	12
Lengde tunnel	1790	1700



Kjernespørsmålet

- Liten tvil om at en tunnel vil være nyttig
- Det avgjørende – og vanskeligere – spørsmålet er

Vil
nytten
av tunnelen være
større enn kostnadene
til investering og drift?

Innhold

Kort om oppdraget og tunnelen

Hovedkonklusjon

Nærmere om nytte og kostnader

Anbefalinger

Vi mener netto nytte av Stad skipstunnel er større en det som fremkommer av KVUen

- Beregnet netto nytte er -910 mill kr for stor tunnel og -390 mill kr for liten tunnel
 - Disse verdiene må vurderes sammen med de ikke-prissatte effektene og de påpekte usikkerhetsfaktorene
- De viktigste ikke-prissatte effektene gjelder
 - Fiskerinæringen, som kan få mindre kostnader og reduserte tap
 - Trygghet, som kan øke for sjøfarende, deres familier og øvrige bekjente
 - Turisme, som kan øke som følge av tunnelen
 - Enkelte andre næringseffekter, som resultat av bedre kommunikasjon
- For disse effektene vil forskjellen mellom stor og liten tunnel ha størst betydning for turisme
 - Bare stor tunnel gir hurtigruten og mindre cruiseskip anledning til å passere
- **Dersom prosjektet skal gjennomføres, må de nyttevirkningene vi ikke har verdsatt vurderes å ha en samlet verdi større enn cirka**
 - **55 mill kr per år for stor tunnel**
 - **25 mill kr per år for liten tunnel**
- Dette må baseres på en politisk vurdering

Innhold

Kort om oppdraget og tunnelen

Hovedkonklusjon

Nærmere om nytte og kostnader

Anbefalinger

Kort om beregningene

- Vi har på noen områder lagt andre forutsetninger til grunn enn i KVUen, som øker beregnet nytte
 - De viktigste er
 - Nåverdiberegning over 75 år fra ferdigstilling av tunnelen, mens Kystverket brukte 25 år
 - Vi antar at samfunnets betalingsvilje for spart ventetid og reisetid og for å unngå ulykker øker over tid, mens det i KVUen er antatt uendret betalingsvillighet over tid
 - Vi har estimert besparelser i drivstoffkostnader, reisetid og utslipp til luft fra skipstrafikken ved at drivstofforbruket og reisetid blir mindre med Stad skipstunnel, mens KVUen ikke har tatt hensyn til dette
 - For øvrig har vi gjort egne vurderinger av nyttekomponentene
- Hovedvekt på konklusjonene
 - Vi går i det følgende i liten grad inn på grunnlag, beregningsforutsetninger og metode
 - Disse temaene er utførlig beskrevet i rapporten med vedlegg, og vi svarer gjerne på spørsmål – i dag eller senere

Hovedelementene i vår samfunnsøkonomiske analyse av Stad skipstunnel

Nåverdi millioner 2011-kroner og subjektive vurderinger*

<i>Samfunnsøkonomiske kostnader</i>	<i>Lite tunnelalternativ</i>	<i>Stort tunnelalternativ</i>
Investeringskostnader	1 085	1 565
Drifts- og vedlikeholdskostnader	165	165
Skattefinansiering	270	366
<i>Samfunnsøkonomisk nytte</i>	<i>Lite tunnelalternativ</i>	<i>Stort tunnelalternativ</i>
Verdien av nyskapt trafikk med hurtigbåt	478	478
Verdien av spart ventetid	44-104	54-118
Verdien av spart drivstoff	142	149
Verdien av spart reisetid	117	118
<i>Verdien av overført trafikk fra vei til sjø</i>	+	+
Færre ulykker	207	242
<i>Økt trygghet</i>	+	+
<i>Økt utenlandsk turisme</i>	-	+
Reduserte miljøutslipp	108	114
<i>Positive effekter for fiskenæringen</i>	++	++
<i>Øvrige næringseffekter</i>	+	+

*Definisjon av subjektiv vurdering av ikke-verdsatte effekter: +++ betydelig, ++ middels, + liten, - usikker og ikke signifikant forskjellig fra null.



holte consulting

prosjektstyring til suksess



PÖYRY